BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Područnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-3055-10/21
Мостар, 09.12.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Етиц д.о.о. Зеница од 25.10.2021. године, изјављеној на Одлуку о додјели уговора најуспјешнијем понуђачу број: ПП-03-84-54734/21 од 18.10.2021. године, у поступку јавне набавке – Набавка услуге предревизије и ревизије финансијских извјештаја за 2021. годину, уговорног органа ЈУ Дом здравља Зеница, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Ad hoc вијећа IVa одржаној дана 09.12.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. **Одбија се** жалба понуђача Етиц д.о.о. Зеница од 25.10.2021. године, **као неоснована.**
2. **Одбија се** захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка.

Образложење

Уговорни орган ЈУ Дом здравља Зеница (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом поступак јавне набавке - Набавка услуге предревизије и ревизије финансијских извјештаја за 2021. годину, за који је Обавјештење о набавци број: 1350-7-2-132-3-78/21 објављено на Порталу јавних набавки дана 16.09.2021. године.

На Одлуку о додјели уговора најуспјешнијем понуђачу број: ПП-03-84-54734/21 од 18.10.2021. године у предметном поступку јавне набавке, жалбу је изјавио понуђач Етиц д.о.о. Зеница (у даљњем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 03.11.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 11.11.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Дана 22.10.2021. године примили смо Одлуку о избору најповољнијег понуђача број и датум горњи. Истом је као најповољнији понуђач изабран Аддресс д.о.о. Сарајево. Истог дана тражли смо увид у понуде, а Уговорни орган нам је наведено омогућио у понедјељак, 25.10.2021. године, у 8.00h. Након извшреног увида у понуде, установљено је да је уговорни орган пропустио правилно размотрити и оцијенити низ недостатака и незаконитости које постоје у понудама понуђача Орецонс & Аудит д.о.о. Зеница и Адддресс д.о.о. Сарајево и које неспорно утичу на прихватљивост тих понуда, те због тога улажемо:

ЖАЛБУ

1. Цијене понуда оба поменута понуђача нису уписане словима. Наиме, *Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда,* члан 14., став 2) наведено је да се цијена понуде пише бројевима и словима. У случају неслагања износа уписаних бројчано и словима, предност се даје износу уписаном словима. Дакле законодавац је јасно дао обавезу и значај упису цијене понуде словима. У прилог наведеном издвајамо праксу рјешавања овог питања Рјешењем УРЖ-а бр. ЈН2-03-07-1-3247-10/19 од 23.1.2020. године у којем УРЖ такође цитира члан 14. став (2) *Упутство за припрему модела тендерске докуменатције и понуда* те закључује да је изнесени жалбени навод да је понуда прихватљива без обзира што цијена није уписана словима, неоснован.

2. Уговорни орган је тачком 3.1 ТД поставио услове и тражио доказе везано за личну способност понуђача из члана 45. ЗЈН. Увидом у достављену Изјаву из члана 45. (Анекс 3 ТД) у понуди Орецонс & Аудит д.о.о. Зеница, утврђено је да исту дало лице Тарик Какњо. Даљим увидом установљено је да наведено лице иступа на основу пуномоћи од овлаштеног лица, која се налази у прилогу понуде. Даљом анализом Изјаве из члана 45. установљено је да иста није попуњена на начин како то захтијева *Упутство за припрему модела тендерске докуменатције и понуда.* Наиме, иако је обрасцом из *Упутства* као и Анексом 3 предметне ТД предвиђено да понуђачи у својству представника привредног друштва наведу положај лица које даје изјаву *(„навести положај")* те да у наставку изјаве упишу врсту поступка *(конкурентски, отворени итд),* као што су то уредно попунили остали понуђачи, нити једно нити друго није попуњено на тражени начин у изјави из члана 45. ЗЈН у понуди Орецонс & Аудит д.о.о. Зеница. Дакле, из дате изјаве из члана 45. уопће није јасно ко је лице које је дало изјаву и какав положај заузима у односу на понуђача, нити је јасно о којој врсти поступка је ријеч. У прилог уредног и обавезног попуњавања изјаве из члана 45. и 52. наводимо и Рјешење УРЖ-а ЈН2-02-7-473-8/17 од 19.10.2017. године у којем је између осталог наведено да *је у конкретном случају пропуштено уписати број службеног гласника у којем је објављено обавјештење о набавци те да је поступак јавне набавке строго формалан поступак који садржи низ форми које морају да се испуне како би исти задовољио тражене услове из ТД. Свако погрешно попуњавање или непопуњавање задате изјаве чини повреду поступака јавне набавке као што је у конкретном случају испуштен упис службених новина.*

3. Тачком 15. ТД јасно су постављени захтијеви у вези подуговарања. Наведено је да је неопходно да се понуђачи изјасне да ли намјеравају дио уговора подуговарањем пренијети на треће стране. У случају да понуђач назначи да има намјеру подуговарати, МОРА се изјаснити који дио (описно или процентуално) ће дати подуговорачу. Понуђач је у понуди дужан доставити и изјашњење да ли ће се плаћање извршити директно подуговарачу. Увидом у достављени образац за достављање понуде у понуди Аддресс д.о.о. Сарајево, установљено је да је овај понуђач јасно назначио да ИМА намјеру подуговорати, међутим, супротно јасним захтијевима из ТД, није навео који дио уговора има намјеру дати подизвођачима нити је доставио изјашњење да ли ће се плаћати директно подуговарачу. Образац за достављање понуде дат је у Анексу 1 те је његово попуњавање додатно тражено тачком 2.5. ТД. *Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда* члан 9. став (2) дефинисано је да понуда обавезо садржи *Образац за понуду.* Његово попуњавање и садржај кључни су за Уговорни орган у вези информација око подуговорања, како би се обезбиједили законитост подуговарања из члана 73. ЗЈН. Због наведеног се овај понуђач није придржавао захтијева Уговорног орагана у складу са чланом 57. став (1) ЗЈН, те је због тога његову понуду морао одбацити по члану 68. ЗЈН став (4) тачка и). Исти понуђач је дао „изјаву" на крају своје понуде да нема намјеру подуговорати, међутим таква изјава није тражена предметном ТД, те се у контрадикторној понуди Уговорни орган морао придржавати документа који је захтијевао предметном ТД, и за који је припремио образац (Анекс 1), и које је захтијевано *Упутством.*

4. Увидом у понуду Аддресс д.о.о. Сарајево утврђено је да је потписник понуде и остале документације лице М.Ђ за диркетора Алмина Мујчић. У понуди је приложена пуномоћ којом се лице Муамер Ђендушић опономоћује за потписивање документације за јавне набавке у име Аддресс д.о.о. Сарајево. На предњој страни пуномоћи у потпису стоји *Алмина Мујчић, директор,* али на истој нема печата правног лица у чије има се даје пуномоћ и које ће бити заступано. Пуномоћ на полеђини има забиљешку нотара да је Алмина Мујичић потписала исту, али не стоји да је утврђено да се ради о лицу овлаштеном за заступање правног лица у чије име се даје пуномоћ (члан *8. Закона о овјеравању потписа, рукописа и преписа).* Уколико пуномоћ даје овлаштено лице (директор) правног лица, неопходно је да иста буде овјерена печатом тог правног лица јер опуномоћеник преко пуномоћи не заступа Алимину Мујчић него Аддресс д.о.о, Сарајево.

Због свега наведеног понуде Орецонс & Аудит д.о.о. Зеница и Адддресс д.о.о. Сарајево не задовољавају све увјете тражене предметном ТД, те друге увјете прописане законским и подзаконским актима, те због тога:

ПРЕДЛАЖЕМО

Да Уговорни орган поништи постојећу Одлуку о избору најповољнијег понуђача број ПП-03-84-54734/21 од 18.10.2021. године и замијени је законитом одлуком којом се понуда ЕТИЦ д.о.о. Зеница квалифицира као најповољнија, у складу са захтјевима из тендерске документације и Законом о јавним набавкама БИХ.

Ова жалба, заједно са прилозима, доставља се у довољном броју примјерака, а најмање три, у складу са Законом о јавним набавкама БИХ."

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„У складу са чл. 100 Закона о јавним набавкама БиХ, утврђено је да је предметна жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштене особе.

Жалитељ је у жалби између осталог навео сљедеће: „Цијене понуда оба поменута понуђача („Орецонс & Аудит" д.о.о. Зеница и „Аддресс" д.о.о. Сарајево) нису уписане словима. Наиме, Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда, чл. 14., став 2) наведено је да се цијена понуде пише бројевима и словима. У случају неслагања износа уписаних бројчано и словима, предност се даје износу уписаном словима Уговорни орган је тачком 3.1. ТД поставио услове и тражио доказе везано за личну способност понуђача из члана 45 ЗЈН. Увидом у достављену изјаву из чл. 45 (Анекс 3 ТД) у понуди Орецонс & Аудит д.о.о. Зеница, утврђено је да исту дало лице Тарик Какњо. Даљим увидом установљено је да неведено лице иступа на основу пуномоћи од овлаштеног лица, која се налази у прилогу понуде. Даљом анализом Изјаве из чл. 45. Установљено је да иста није попуњена на начин како то захтијева Упутство за припрему модела тендерске документације и понуда. Наиме, иако је обрасцом из Упутства као и Анексом 3 предметне ТД предвиђено да понуђачи у својству представника привредног друштва набеду положај лица које даје изјаву („навести положај") те да у наставку изјаве упишу врсту поступка (конкурентски, отворени итд), као што су о уредно попунили истали понуђачи, нити једно нити друго није попуњено на тражени начин у изјави из чл. 45. ЗЈН у понуди Орецонс & Аудит д.о.о. Зеница., Дакле из дате изјаве из чл. 45. уопће није јасно ко је лице које је дало изјаву и какав положај заузима у односу на понуђача, нити је јасно о којој врсти поступка је ријеч. Тачком 15. ТД јасно су постављени захтијеви у вези подуговарања. Наведено је да је неопходно да се понуђачи изјасне да ли намјеравају дио уговора подуговарањем пренијети на треће стране. У случају да понуђач назначи да има намјеру подуговарати, МОРА се изјаснити који дио (описно или процентуално) ће дати подуговарачу. Увидом у достављени образац за достављање понуде у понуди Аддресс д.о.о. Сарајево, установљено је да је овај понуђач јасно назначио да ИМА намјеру подуговарати, међутим супротно јасним захтијевима из ТД, није нвео који дио уговора има намјеру дати подизвођачима нити је доставио изјашњење да ли ће се плаћати директно подуговарачу. Исти понуђач је дао „изјаву" на крају своје понуде да нема намјеру подуговарати, међутим таква изјава није тражена предметном ТД, те се у контрадикторној понуди Уговорни орган морао придржавати документа који је захтијевао предметном ТД, и за који је припремио образац (Анекс 1), и које је захтијевано Упутством. Увидом у понуду Аддресс д.о.о. Сарајево утврђено је да је потписник понуде и остале документације лице М.Ђ. за директора Алмина Мујчић. У понуди је приложена пуномоћ којом се лице Муамеру Ђендушић опуномоћује за потписивање документације за јавне набавке у име Аддресс д.о.о. Сарајево. На предњој страни пуномоћи у потпису стоји Алмина Мујчић, директор, али на истој нема печата правног лица у чије има се даје пуномоћ и које ће бити заступано. Пуномоћ на полеђини има забиљешку нотара да је Алмина Мујичић потписала исту, али не стоји да је утврђено да се ради о лицу овлаштеном за заступање правног лица у чије име се даје пуномоћ (члам 8.

Закона о овјеравању потписа, рукописаи преписа)."

ПРИЛОГ: -Жалба понуђача „Етиц" д.о.о. Зеница

Увидом у жалбене наводе и правилном примјеном материјалног права, Уговорни орган сматра да је жалба неоснована.

-У погледу првог жалбеног навода Уговорни орган првенствено истиче да је објављена тендерска документација за набавку предметних услуга сачињена у складу са Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда („Сл. гласник БиХ" бр.90/14 и 20/15) чији саставни дијелови су, између осталог и Образац за понуду и Образац за цијену понуде. У обрасцу за цијену понуде нити у било којем другом дијелу тендерске документације Уговорни орган није захтијевао нити предвидио мјесто да се цијена поред бројева упише и словима. Понуђач Аддресс д.о.о. Сарајево је у потпуности уредно попунио образац за достављање понуде, образац за цијену понуде, све изјаве и нацрт уговора, на начин како је то Уговорни орган и захтијевао.

Писање цијене бројевима и словима има своју сврху само у случају неслагања износа уписаних бројчано и словима када се само предност даје износу уписаном словима. Дакле, понуда се у случају неслагања износа уписаних бројчано и словима не одбацује и не оцјењује као неприхватљива, јер би у супротном овај разлог био наведен у чл. 68 став (4) ЗЈН гдје су таксативно наведени разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде.

Прилог:

Образац за достављање понуде понуђача Аддресс д.о.о. Сарајево

Образац за цијену понуде понуђача Аддресс д.о.о. Сарајево

Образац за понуду Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда

Образац за цијену понуде Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда

-У погледу другог жалбеног навода Уговорни орган истиче став из Пресуде Суда БиХ број: С1 3 У 028 810 18 У гдје је наведено:

„Даље, ово судско вијеће указује да поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом али не и одређен пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде. Зато је и законодавац у одјељку А. Поглавља II Провођење поступка јавне набавке (Квалификација кандидата и понуђача) прописао поступак провјере квалификације добављача, ограничење за учешће у поступку јавне набавке, техничке и професионалне способности добављача те остале критерије оцјене понуде те чл. 68. Закона о јавним набавкама прописао разлоге за одбацивање понуде. Члан 68. став 4. тачка и) прописује да је уговорни орган дужан одбацити понуду ако понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације. Правилним тумачењем наведене одредбе јасно се може утврдити да је уговорни орган уговорни орган дужан одбацити понуду која је непотпуна, дакле недостаје јој неки од докумената или не испуњава неки од захтјева тендерске документације,

дакле понуда не задовољава постављене услове."

У вези са изнесеним Уговорни орган цијени да неуписивање положаја лица које је дало изјаву и врсте поступка (конкурентски захтјев за доставу понуда) не указује на то да је понуда понуђача Орецонс & Аудит д.о.о. Зеница непотпуна и да је ову понуду Уговорни орган требао одбацити. На 24. страници понуде Орецонс & Аудит д.о.о. Зеница налази се пуномоћ којом је замјеник директора Орецонс & Аудит д.о.о. Зеница. Аниса Колух. овластила Какњо Тарика бр. личне карте 421213TJO да може заступати и представљати Орецонс & Аудит д.о.о. Зеница без ограничења овлаштења у оквиру регистроване дјелатности за потребе јавних набавки, односно представљање Друштва приликом давања понуда и изјава потребних за достављање понуда у склопу јавних набавки објављених на порталу www.ejn.gov.ba.

С обзиром да је овлаштено лице понуђача Орецонс & Аудит д.о.о. Зеница приликом попуњавања изјаве из чл. 45 ЗЈН, а у складу са датом пуномоћи од 23.06.2021. године, навео своје име и презиме са бројем личне карте, да у својству представника привредног друштва Орецонс & Аудит д.о.о. Зеница са наведеним ИД бројем, сједиштем и адресом Друштва, као кандидат/понуђач у поступку јавне набавке услуге предревизије и ревизије финансијских извјештаја за 2021. годину, а који проводи ЈУ „Дом здравља" Зеница и за које је објављено обавјештење о јавној набавци број: 1350-7-2-132-3-78/21, то Уговорни орган цијени да неуписивање положаја овлаштеног лица и врсте поступка јавне набавке не представља недостатак због којег би се понуда овог понуђача могла одбацити. Из цјелокупне понуде се без имало сумње може утврдити да је Тарик Какњо лице које без ограничења овлаштења у оквиру регистроване дјелатности за потребе јавних набавки, може заступати и представљати Орецонс & Аудит д.о.о. Зеница и да се достављена понуда односи на конкурентски захтјев за доставу понуда, објављен на порталу јавних набавки под бројем: 1350-7-2-132-3-78/21.

Жалитељ наводи и Рјешење УРЖ-а број: ЈН2-02-7-473-8/17 од 19.10.2017. године у којем је наведено да је у конкретном случају пропуштено уписати број службеног гласника у којем је објављено обавјештење о набавци те да је поступак јавне набавке строго формалан поступак који садржи низ форми које морају да се испуне како би исти задовољио тражене услове из тендерске документације.

Уред за разматрање жалби БиХ је од доношења поменутог рјешења донио низ нових којима мијења свој став по питању неуписивања броја службеног гласника и сличних формалних пропуста кад је у питању испуњавање изјава, а само нека од њих су: ЈН2-03-07-1-1690-9/18 од 04.01.2019. године, ЈН2-02-07-1-18-9/19 од 05.02.2019. године и ЈН2-01-07.1-166-8/20 од 30.01.2020. године.

Прилог:
Пуномоћ од 23.06.2021. године за Какњо Тарика
Изјава из чл. 45. став 1. тачке од а) до д) понуђача Орецонс & Аудит д.о.о. Зеница

-У погледу трећег жалбеног навода Уговорни орган сматра да је исти неоснован из разлога што је понуђач Аддресс д.о.о. Сарајево јасно и недвосмислено у склопу своје понуде доставио Изјаву којом потврђује да у конкурентском поступку јавне набавке за доставу понуда за набавку услуга ревизије финансијских извјештаја за 2021. годину неће вршити подуговарање, нити има намјеру да дио уговора подуговарањем пренесе на трећу страну.

Именовани понуђач је приликом попуњавања обрасца за цијену понуде (Анекс 1) у тачки 5. обиљежио квадратић којим констатује да има намјеру вршити подуговарање у овом поступку јавне набавке. Међутим у дијелу обрасца гдје је требао навести које дијелове уговора планира подуговарати, исти прецртава и не наводи ништа. Уговорни орган је става да је понуђач Аддресс д.о.о. Сарајево приликом попуњавања овог обрасца направио превид и грешком умјесто да обиљежи квадратић да нема намјеру да врши подуговарањем заокружио онај којим констатује да ће вршити подуговарање.

Да понуђач Аддресс д.о.о. Сарајево заиста има намјеру да врши подуговарање, не би доставио посебну изјаву којом наводи да неће вршити подуговарање, нити има намјеру да дио уговора подуговарањем пренесе на трећу страну.

ПРИЛОГ:
Изјава понуђач Аддресс д.о.о. Сарајево од 27.09.2021. године
Образац за достављање понуде Анекс 1 који је попунио Аддресс д.о.о. Сарајево

-Четврти навод жалитеља да приложена пуномоћ којом се лице Муамер Ђендушић опуномоћује за потписивање документације за јавне набавке у име Аддресс д.о.о. Сарајево не садржава печат правног лица у чије име се даје пуномоћ и које ће бити заступано је неоснован.

Увидом у достављену изјаву на страници 9. понуде, јасно се види печат Друштва који се налази у доњем десном ћошку, док је на полеђини исте овјера нотара и Општине Нови Град Сарајево од 27.09.2021. године.

У складу са чл. 95. став (4) Закона о нотарима, нотари при овјери потписа нису одговорни за садржај писмена, већ само идентификују особу која је потписала писмено. Наиме нотар може потврдити да је странка у његовој присутности власторучно потписала писмено или свој потпис на њега ставила или да је потпис, који је већ на писмену, пред њим признала као свој. Овјера ће се ставити на изворном писмену уз назнаку, на који је начин утврђен идентитет и додатак да је потпис истинит те онда ставити датум, потпис и службени печат нотара.

Пуномоћ за Муамер Ђендушића је у потпуности овјерена у складу са чл. 95. став (4) Закона о нотарима ФБиХ и дата је за заступање Аддресс д.о.о. Сарајево, а не Мујчић Алмине, како наводи жалитељ.

ПРИЛОГ: Пуномоћ за Муамера Ђендушића

Из напријед наведеног Уговорни орган предлаже од Уреда за разматрање жалби БиХ да жалбу жалитеља „Етиц" д.о.о. Зеница одбије у цијелости као неосновану и омогући Уговорном органу наставак поступка набавке."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-3054-4/21 од 08.11.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа у коме наводи слиједеће:

„Тачком 3. наше Жалбе од 25.10.2021. године констатовали смо да су тачком 15. ТД јасно постављени захтијеви у вези подуговарања, односно да уколико понуђач има намјеру подуговарати, МОРА се изјаснити који дио (описно или процентуално) ће дати подуговорачу те се изјаснити да ли ће се плаћање извршити директно подуговарачу. Увидом у достављени *Образац за достављање понуде* у понуди Аддресс д.о.о. Сарајево, установљено је да је овај понуђач јасно назначио да ИМА намјеру подуговорати. међутим. супротно јасним захтијевима из ТД, није навео који дио уговора има намјеру дати подизвођачима нити је доставио изјашњење да ли ће се плаћати директно подуговарачу. У изјашњењу уговорног органа се наводи да је понуђач доставио Изјаву којом јасно и недвосмислено (?) потврђује да неће вршити под уговарање. Прво, никаква Изјава у ТД није тражена, док је *Образац за достављање понуде* обавезан по захтијевима предметне ТД и *Упутства за припрему ТД и понуда.* Друго, поставља се питање како се том изјавом понуђач јасно и недвосмислено изјаснио да неће подуговорати када се у истој позива на обавјештење бр. **1350-7-2-115-3-64/21 од 5.8.2021. године,** а број обавјештења предметног поступка је **1350-7-2-132-3-78/21 од 16.9.2021. године?** Дакле Уговорни орган је пропустио примијетити да Изјава, осим што није ни тражена, није ваљана због конфузности исте јер се односи на поступак покренут 5.8.2021, дакле скоро мјесец и по дана прије предметног поступка.

Тачком 4. наше Жалбе од 25.10.2021. године констатовали смо да ПУНОМОЋ за заступање понуђача Аддресс д.о.о. Сарајево од стране лица М.Ђ. у поступцима јавних набавки која је приложена у пинуди није ваљана **јер је дата У ИМЕ ПОНУЂАЧА, а није овјерена печатом тог понуђача!** Наиме, приложена ПУНОМОЋ, дата на меморандуму понуђача АДДРЕСС д.о.о. Сарајево, гласи како слиједи:

„ПУНОМОЋ, којом се опономоћује Муамер Ђендушић, да као представник предузећа АДДРЕСС д.о.о. Сарајево, остварује право на потписавање све документације за јавне набавке, у име АДДРЕСС д.о.о. Сарајево". У потпису ПУНОМОЋИ стоји: *АДДРЕСС д.о.о. Сарајево, Алмина Мујчић, директор те* потпис лица Алмина Мујчић. Акт је на полеђини овјерен код нотара 12.8.2020. године, а исти се јасно оградио од садржине писмена, те није навео у ком својсту наступа лице Алмина Мујчић.

Прво, према Закону о печатима, печатом се утврђује аутентичност службених аката из чега произилази да службени акт преудзећа мора бити овјерен.

Друго, неспорно је да је наведена пуномоћ по својој садржини и природи посла дата У ИМЕ И ЗА РАЧУН фирме Аддресс д.о.о. Сарајево, дакле понуђача као правног лица. С тим у вези је пуномоћ МОРАЛА бити овјерена печатом фирме АДДРЕСС д.о.о. Сарајево, а исту је могла и смјела дати само директорица Алмина Мујчић у својству овлаштеног лица за заступање о чему је нотар, по члану члану 8. *Закона о овјеравању потписа, рукописа и преписа,* био дужан утврдити својство лица Алмина Мујчић, те ставити забиљешку у ком својсту наступа лице Алмина Мујчић. У овом ОДГОВОРУ на изјашњење Уговорног органа, упућујемо на рјешавање питања валидности пуномоћи од стране УРЖ-а рјешењем ЈН2-02-07-1-1161-8/21 од 3.6.2021. године. У истом је УРЖ на страни 7 рјешења образложио да је ДОВОЉНО, И ОБАВЕЗНО, да пуномоћ буде потписана од стране лица одговорног за

заступање (директора) и ОВЈЕРЕНА печатом понуђача који у поступку наступа као понуђач. Дакле овјеравањем потписа лица Алмине Мујчућ на полеђини исте од стране нотара, уз ограђивање од садржине пуномоћи и без било каквог утврђивања или навода у ком својству то лице наступа, може се закључити да је лице Алмина Мујчић дала пуномоћ као физичко лице, а не као директор Друштва Аддресс д.о.о. Сарајево.

Осим што пуномоћ није ваљана, у овом ОДГОВОРУ свакако упућујемо и на став Агенције за јавне набавке број 02-02-1-1417-2/20 од 13.7.2020. године у којем се каже:

„Потребно је направити разлику између врста пуномоћи која ће се запосленику дати: Наиме, у случају да се запосленику да пуномоћ да У ИМЕ ДИРЕКТОРА да изјаву из члана 45. и 52, у исту се уносе подаци директора, а потписује запосленик. У случају да се запосленику да пуномоћ да попуњава документе У ИМЕ ПОНУЂАЧА, у том случају уноси властите податке и потписује изјаву".

Изјава из члана 45. и 52. код понуђача АДДРЕСС д.о.о. Сарајево је, супротно овом ставу Агенције, попуњена подацима директора, иако се пуномоћ по садржини и природи посла даиа у име понуђача!

Изјашњење Уговорног органа по питању овог жалбеног наовода је ништа више него да на спорној пуномоћи стоји печат Друштва у доњем десном чошку. Ово јасно показује да се Уговорни орган није хтио суштински упутити у наш жалбени навод, него је терет разматрања жалбених навода пребацио на Уред за разматрање жалби БИХ. Наиме, из достављене пономоћи се јасно види да се ради о овјереној **копији пуномоћи,** те је јасно да на истој НЕМА печата поред потписа лица Алмина Муичић, у опису директор Друштва. Моменат давања пуномоћи је 12.8.2020. године код нотара Јусуфа Хоџића у Тешњу. **Дакле овдје је настао пропуст правне ваљаности пуномоћи.** Печат у доњем десном чошку прије свега није копија, што неспорно говори да је стављен накнадно, а парафиран је од стране лица М.Ђ. у вријеме припремања понуде тј. 27.9.2021. године, што ће рећи да се тај моменат нипошто не може и не смије повезати са моментом ваљаног давања пуномоћи од стране директора у вријеме њеног настајања. Поред наведеног, параф лица М.Ђ. на том печату је и даље доказ да тај печат није кориштен од стране лица које је законски овлаштено за давање пуномоћи (директора), а очигледно нити од правно ваљаног опуномоћеника. Дакле накнадно „печаћење" овјерене копије пуномоћи од стране лица М.Ђ. које нема ваљану пуномоћ, не може учинити правно ваљаном ту исту пуномоћ.

Овим путем се изјашњавамо да очекујемо повратак таксе у износу од 500 КМ у случају основаности жалбе."

У складу с чланом 94. став (2) и (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Аддресс д.о.о. Сарајево је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-3054-5/21 од 08.11.2021. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач није доставио изјашњење.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводу** жалилац наводи да цијене понуда понуђача Орецонс & Аудит д.о.о. Зеница и Адддресс д.о.о. Сарајево нису уписане словима. Наиме, *Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда,* члан 14., став 2) наведено је да се цијена понуде пише бројевима и словима. У случају неслагања износа уписаних бројчано и словима, предност се даје износу уписаном словима. Дакле законодавац је јасно дао обавезу и значај упису цијене понуде словима. У прилог наведеном издвајамо праксу рјешавања овог питања Рјешењем УРЖ-а бр. ЈН2-03-07-1-3247-10/19 од 23.1.2020. године у којем УРЖ такође цитира члан 14. став (2) *Упутство за припрему модела тендерске докуменатције и понуда* те закључује да је изнесени жалбени навод да је понуда прихватљива без обзира што цијена није уписана словима, неоснован.

Разматрајући жалбени навод, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и утврдио да у обрасцу за цијену понуде нити у било којем другом дијелу тендерске документације уговорни орган није захтијевао нити предвидио мјесто да се цијена поред бројева упише и словима.

Увидом у понуде понуђача Орецонс & Аудит д.о.о. Зеница и Адддресс д.о.о. Сарајево овај орган је утврдио да су исти у потпуности уредно уписали цијену понуде бројевима у обрасцу за достављање понуде, обрасцу за цијену понуде и нацрту уговора, на начин како је то уговорни орган и захтијевао.

С обзиром на наведено, понуђачи Орецонс & Аудит д.о.о. Зеница и Адддресс д.о.о. Сарајево су уписивањем цијене понуде бројевима поступили у складу са прописаним у тендерској документацији, а што је у складу са чланом 57. став (1) ЗЈН којим је прописано да се у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације, те је на основу наведеног жалбени навод **неоснован.**

Жалилац се у жалби позива на Рјешење УРЖ-а бр. ЈН2-03-07-1-3247-10/19 од 23.1.2020. године, али овај орган наглашава да се у жалбеном поступку по наведеном рјешењу ради о другачијој правној ситуацији јер је уговорни орган у тендерској документацији, конкретно образцу за цијену понуде прописао и предвидио мјесто за уписивање цијене понуде словима.

Наиме, овај орган наглашава да је одредбом члана 14. став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда (Сл. гласник БиХ број: 90/14 и 20/15) прописано да се цијена понуде пише бројевима и словима, та да у случају неслагања износа уписаних бројчано и словима, предност даје износу уписаном словима, те да наведеним упутством у прописаним образцима за достављање понуда и образцима за цијену понуде није нигдје наведена обавеза уписивања цијена понуде словима, **па овај орган у складу са наведеним закључује да у случају када у тендерској документацији није прописана обавеза уписивања цијене понуде словима или у тендерској документацији није прецизно наведено и означено мјесто уписивања цијене понуде словима, понуђачи немају обавезу уписивања цијене понуде словима, као и да због наведеног њихове понуде не могу бити одбачене као неприхватљиве.**

У **другом жалбеном наводу** жалилац наводи да је увидом у достављену Изјаву из члана 45. (Анекс 3 ТД) у понуди Орецонс & Аудит д.о.о. Зеница, утврђено да из дате изјаве из члана 45. уопће није јасно ко је лице које је дало изјаву и какав положај заузима у односу на понуђача, нити је јасно о којој врсти поступка је ријеч.

Увидом у понуду понуђача Орецонс & Аудит д.о.о. Зеница, овај орган је утврдио слиједеће:

- На страници 7. понуде достављен је Анекс 3 - изјава о испуњености услова из члана 45. ЗЈН у којој није наведен положај лица које је дало изјаву и није наведена врста поступка јавне набавке, док су остали тражени подаци попуњени;
- На страници 24. понуде достављена је пуномоћ овјерена од надлежног органа, којом се од стране замјеника директора Орецонс & Аудит д.о.о. Зеница, Анисе Колух (лице овлаштено за заступање субјекта уписа из достављеног актуелног извода из судског регистра на страницама 8 и 9. понуде), овлашћује Тарик Какњо бр. личне ЛК _____ да може заступати и представљати Орецонс & Аудит д.о.о. Зеница без ограничења овлаштења у оквиру регистроване дјелатности за потребе јавних набавки, односно представљање Друштва приликом давања понуда и изјава потребних за достављање понуда у склопу јавних набавки објављених на порталу www.ejn.gov.ba.

Предње наведено чињенично стање ствари, упућује да је неспорно да је предметна изјава дата у односу на садржај предметног поступка, с обзиром да се у истој на јасан начин позива на назив јавне набавке наведеног као – Набавка услуге предревизије и ревизије финансијских извјештаја за 2021. годину, наведен је уговорни орган и остали тражени подаци.

Податак о врсти поступка јавне набавке – конкурентски захтјев наведен је на 1. страници понуде понуђача Орецонс & Аудит д.о.о. Зеница.

Наиме, понуђач Орецонс & Аудит д.о.о. Зеница је доставио тражену Изјаву у којој су унијети сви подаци, те околност да је приликом попуњавања наведене Изјаве понуђач пропустио унијети положај лица које је дало изјаву и врста поступка јавне набавке. не чини Изјаву неприхватљивим, јер је врста поступка наведена на 1. страници понуде, а за лице које је дало изјаву у понуди је на страници 24. понуде достављена пуномоћ којом се овлашћује да може заступати и представљати Орецонс & Аудит д.о.о. Зеница без ограничења овлаштења у оквиру регистроване дјелатности за потребе јавних набавки, односно представљање Друштва приликом давања понуда и изјава потребних за достављање понуда у склопу јавних набавки објављених на порталу www.ejn.gov.ba.

Наиме, иако је поступак јавне набавке формални поступак и захтјеви из тендерске документације морају бити у потпуности испуњени како би понуда понуђача уопште била узета у разматрање, у конкретном случају, према налажењу овог органа ради о мањим одступањима, а која суштински не утичу на ваљаност понуде. Прописана форма није сама себи сврха, него користи да би се остварила законска овлаштења из материјално-правног прописа.

Понуду што се тиче форме неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом, али не и пропуст унутар документа, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде.
На основу наведеног, жалбени навод је **неоснован.**

У **трећем жалбеном наводу** жалилац наводи да је увидом у достављени образац за достављање понуде у понуди Аддресс д.о.о. Сарајево, установљено је да је овај понуђач јасно назначио да има намјеру подуговорати, међутим, супротно јасним захтијевима из ТД, није навео који дио уговора има намјеру дати подизвођачима нити је доставио изјашњење да ли ће се плаћати директно подуговарачу.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

„Именовани понуђач је приликом попуњавања обрасца за цијену понуде (Анекс 1) у тачки 5. обиљежио квадратић којим констатује да има намјеру вршити подуговарање у овом поступку јавне набавке. Међутим у дијелу обрасца гдје је требао навести које дијелове уговора планира подуговарати, исти прецртава и не наводи ништа. Уговорни орган је става да је понуђач Аддресс д.о.о. Сарајево приликом попуњавања овог обрасца направио превид и грешком умјесто да обиљежи квадратић да нема намјеру да врши подуговарањем заокружио онај којим констатује да ће вршити подуговарање.
Да понуђач Аддресс д.о.о. Сарајево заиста има намјеру да врши подуговарање, не би доставио посебну изјаву којом наводи да неће вршити подуговарање, нити има намјеру да дио уговора подуговарањем пренесе на трећу страну.“

Увидом у понуду понуђача Аддресс д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио слиједеће:

- У достављеном Анексу 1 (Образац за достављање понуде) на страницама 13.-15. понуде, у тачки 5. понуђач је означио квадратић након кога је наведен слиједећи текст: имамо намјеру вршити подуговарање у овом поступку јавне набавке и то за сљедеће дијелове уговора о јавној набавци, а након тога је преко линија не којима је требало навести податке о дијеловима уговора који се односе на подуговорање уписао косу црту „/“, те у дијелу који се односи на уписивање података о директном плаћању подуговорачу уписао косу црту „/“.

- На страници 105. понуде, достављена је изјава у којој је наведено слиједеће:

„Аддресс д.о.о. Сарајево, Марка Марулића 2ц, за потребе учешћа у поступку набавке број: ПП-03-147-54465/21, по конкурентском захтјеву за набавку услуга ревизије финансијских извјештаја 2021. годину, за потребе ЈУ Дом здравља Зеница, доставља:

ИЗЈАВУ

Да на основу Обавјештења о набавци број: 1350-7-2-115-3-64/21 од 05.08.2021. године, конкурентском поступку јавне набавке за доставу понуда за набавку услуга ревизије финансијских извјештаја за 2021. годину, изјављујемо да нећемо вршити подуговарање, нити имамо намјеру дио уговора подуговарањем пренијети на трећу страну.“

На основу наведеног, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован**, јер се из достављене документације у понуди понуђача Аддресс д.о.о. Сарајево неспорно утврђује да је понуђач у достављеној изјави навео да неће вршити подуговарање, нити има намјеру дио уговора подуговарањем пренијети на трећу страну, а достављена изјава се односи на предметни поступак јавне набавке јер је у истој наведено да се односи на поступак набавке број: *ПП-03-147-54465/21, по конкурентском захтјеву за набавку услуга ревизије финансијских извјештаја 2021. годину, за потребе ЈУ Дом здравља Зеница,* те да се понуђач Аддресс д.о.о. Сарајево својом конклудентном радњом уписивањем косих цртица „/“ у тачки 5. Анекса 1 (Образац за достављање понуде) негативно одредио о дијеловим уговора о јавној набавци који се намјеравају подуговарати и о директном плаћању подуговорачу.

Наиме, чињеница да је понуђач у тачки 5. означио квадратић након кога је наведен слиједећи текст: имамо намјеру вршити подуговарање у овом поступку јавне набавке и то за сљедеће дијелове уговора о јавној набавци, по мишљењу овог органа на може бити основ за одбацивање понуде понуђача из разлога јер понуду што се тиче форме неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом, али не и пропуст унутар документа, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде.

У **четвртом жалбеном наводу** жалилац наводи да је увидом у понуду Аддресс д.о.о. Сарајево утврђено је да је потписник понуде и остале документације лице М.Ђ за диркетора Алмина Мујчић. У понуди је приложена пуномоћ којом се лице Муамер Ђендушић опономоћује за потписивање докуменатције за јавне набавке у име Аддресс д.о.о. Сарајево. На предњој страни пуномоћи у потпису стоји *Алмина Мујчић, директор,* али на истој нема печата правног лица у чије има се даје пуномоћ и које ће бити заступано. Пуномоћ на полеђини има забиљешку нотара да је Алмина Мујичић потписала исту, али не стоји да је утврђено да се ради о лицу овлаштеном за заступање правног лица у чије име се даје пуномоћ (члан *8. Закона о овјеравању потписа, рукописа и преписа).* Уколико пуномоћ даје овлаштено лице (директор) правног лица, неопходно је да иста буде овјерена печатом тог правног лица јер опуномоћеник преко пуномоћи не заступа Алимину Мујчић него Аддресс д.о.о. Сарајево.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Четврти навод жалитеља да приложена пуномоћ којом се лице Муамер Ђендушић опуномоћује за потписивање документације за јавне набавке у име Аддресс д.о.о. Сарајево не садржава печат правног лица у чије име се даје пуномоћ и које ће бити заступано је неоснован.
Увидом у достављену изјаву на страници 9. понуде, јасно се види печат Друштва који се налази у доњем десном ћошку, док је на полеђини исте овјера нотара и Општине Нови Град Сарајево од 27.09.2021. године.
У складу са чл. 95. став (4) Закона о нотарима, нотари при овјери потписа нису одговорни за садржај писмена, већ само идентификују особу која је потписала писмено. Наиме нотар може потврдити да је странка у његовој присутности власторучно потписала писмено или свој потпис на њега ставила или да је потпис, који је већ на писмену, пред њим признала као свој. Овјера ће се ставити на изворном писмену уз назнаку, на који је начин утврђен идентитет и додатак да је потпис истинит те онда ставити датум, потпис и службени печат нотара.
Пуномоћ за Муамер Ђендушића је у потпуности овјерена у складу са чл. 95. став (4) Закона о нотарима ФБиХ и дата је за заступање Аддресс д.о.о. Сарајево, а не Мујчић Алмине, како наводи жалитељ.“

Овај орган је увидом у оригиналну понуду понуђача Аддресс д.о.о. Сарајево утврдио да је на страници 9. понуде достављена овјерена копија пуномоћи на меморандуму понуђача, коју је за Аддресс д.о.о. Сарајево потписала Алмина Мујчић, директор, и која је на полеђини овјерена од стране нотара Јусуфа Хоџића из Тешња, број: ОПУ-ОВ 1113/2020, Тешањ дана 12.08.2020. године, на нотарској овјери је наведено да је Алмина Мујчић признала као свој потпис на писмену означеном као **пуномоћ**, да је идентитет подносиоца исправе утврђен на основу личне карте, те је у напомени наведено да позивом на члан 95. став 4. Закона о нотарима, нотар не одговара за садржај овог писмена.
Такође, на полеђини пуномоћи извршена је овјера фотокопије пуномоћи од стране Општине Нови Град Сарајево (Овјера број: 12111 од 27.09.2021. године).

У пуномоћи је наведено слиједеће:

ПУНОМОЋ

„Којом се опуномоћује Муамер Ђендушић (матични број: _____, МУП НОВИ ГРАД САРАЈЕВО), са бројем личне карте: _____, да као представник предузећа АДДРЕСС д.о.о. Сарајево. остварује право на потписивање све документације за јавне тендере. у име АДДРЕСС д.о.о. Сарајево."

Увидом у актуелни извод из судског регистра број: 065-0-Рег3-21-006567 од 14.07.2021. године, издат од Општинског суда у Сарајеву, који је достављен на страницама 51.-56. понуде понуђача Аддресс д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио да је у истом као лице овлаштено за заступање субјекта уписа уписана Алмина Мујчић, директор, без органичења овлашћења.

Разматрајући предметни жалбени навод, чија је суштина како наводи жалилац да у овјери пуномоћи није утврђено да се ради о лицу овлаштеном за заступање правног лица у чије име се даје пуномоћ, и да на истој нема печата правног лица у чије има се даје пуномоћ и које ће бити заступано, овај орган упућује на одредбе члана 58. став (1) тачка г) ЗЈН којом је прописано да понуда мора садржавати потпис подносиоца понуде или овлаштеног лица на основу пуномоћи која у том случају мора бити приложена у оригиналу или овјереној копији.

У конкретном случају наведена обавеза из одредбе члана 58. став (1) тачка г) ЗЈН је испуњена јер је у понуди понуђача Аддресс д.о.о. Сарајево достављена овјерена копија пуномоћи, а идентитет лица које је давалац пуномоћи је утврдио нотар приликом овјере потписа.
Овај орган је увидом у пуномоћ утврдио да се пуномоћ даје у име Аддресс д.о.о. Сарајево и да је у актуелном изводу из судског регистра број: 065-0-Рег3-21-006567 од 14.07.2021. године, издат од Општинског суда у Сарајеву, утврдио да је као лице за овлаштено за заступање субјекта уписа уписана Алмина Мујчић, директор, без органичења овлашћења, а која је и потисник пуномоћи за Аддресс д.о.о. Сарајево.

На основу наведеног, овај орган неспорно утврђује да је пуномоћ дата у име Аддресс д.о.о. Сарајево, те да је давалац и потписник пуномоћи лице овлаштено за заступање субјекта уписа Алмина Мујчић, директор, без органичења овлашћења.

На спорној пуномоћи поред потписа Алмине Мујчић не налази се печат, али се печат налази у десном доњем углу пуномоћи, гдје су наведни и иницијали М.Ђ.

Овај орган закључује да с обзиром да је достављена пуномоћ овјерена од стране надлежног органа, не истој не мора да се налази печат понуђача поред потписа даваоца пуномоћи, те да је чињеница да печат отиснут у доњем углу пуномоћи.

На основу свега наведеног, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован**.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за повратак уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, сходно члану 93. став (7), члану 104. и члану 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- Етиц д.о.о. Сарајево
- ЈУ Дом здравља Зеница
- Аддресс д.о.о. Сарајево
- Евиденција
- а/а